# Station ECOS n°# 4

## Feuille de route de la station ECOS

| **Objectifs de la station** | |
|---|---|
| Domaine principal évalué | Iconographie |
| Domaine secondaire (éventuellement) | Stratégie diagnostique |
| Situation de départ | 226 découverte d'une anomalie du cerveau à l'examen d'imagerie médicale |
| Grand système | Médecine |
| Objectif de connaissance (items N°) | Item 169 : Infections à VIH |
| Attendu d'apprentissage dans la famille | Confronter les résultats de l'examen complémentaire aux hypothèses diagnostiques |
| Attendu d'apprentissage spécifique | Reconnaître le type d'imagerie réalisée/le type de séquence IRM<br>Décrire les caractéristiques sémiologiques des images<br>Localiser l'anomalie sur l'imagerie : topographie / structure(s) atteinte(s) |
| **Contexte** | |
| Catégorie d'âge | Adulte (18 - 65 ans) |
| Sexe/genre | Indifférencié |
| Lieu | Urgences |
| Matériel nécessaire | Iconographie |

| | |
|---|---|
| Auteur | Noémie Favier |
| Co-auteur | Augustin Gaudemer |
| Validation CERF | Mathilde Wagner, Constance de Margerie |

# Station ECOS n°# 4

## Votre rôle :

Vous êtes interne aux urgences et vous reprenez les transmissions d'un collègue en arrivant à votre garde.

## Le contexte :

Votre collègue vous confie le dossier de M.T, 37 ans, un patient angolais récemment arrivé en France. Il a consulté pour des céphalées subaiguës avec vomissements et paresthésies du membre supérieur gauche dans un contexte d'altération de l'état général (perte de 10 kg) depuis 3 mois. A l'arrivée aux urgences, le patient était également dyspnéique avec une saturation en oxygène à 92%. La radio de thorax montrait un syndrome interstitiel diffus et le bilan biologique une lymphopénie à 0,35G/L. Deux examens d'imagerie supplémentaires ont été demandés et réalisés.

## Vous devez :

- ✓ Présenter et commenter les iconographies
- ✓ Proposer une hypothèse diagnostique pour l'ensemble du tableau
- ✓ Demander l'examen complémentaire le plus pertinent compte tenu du tableau

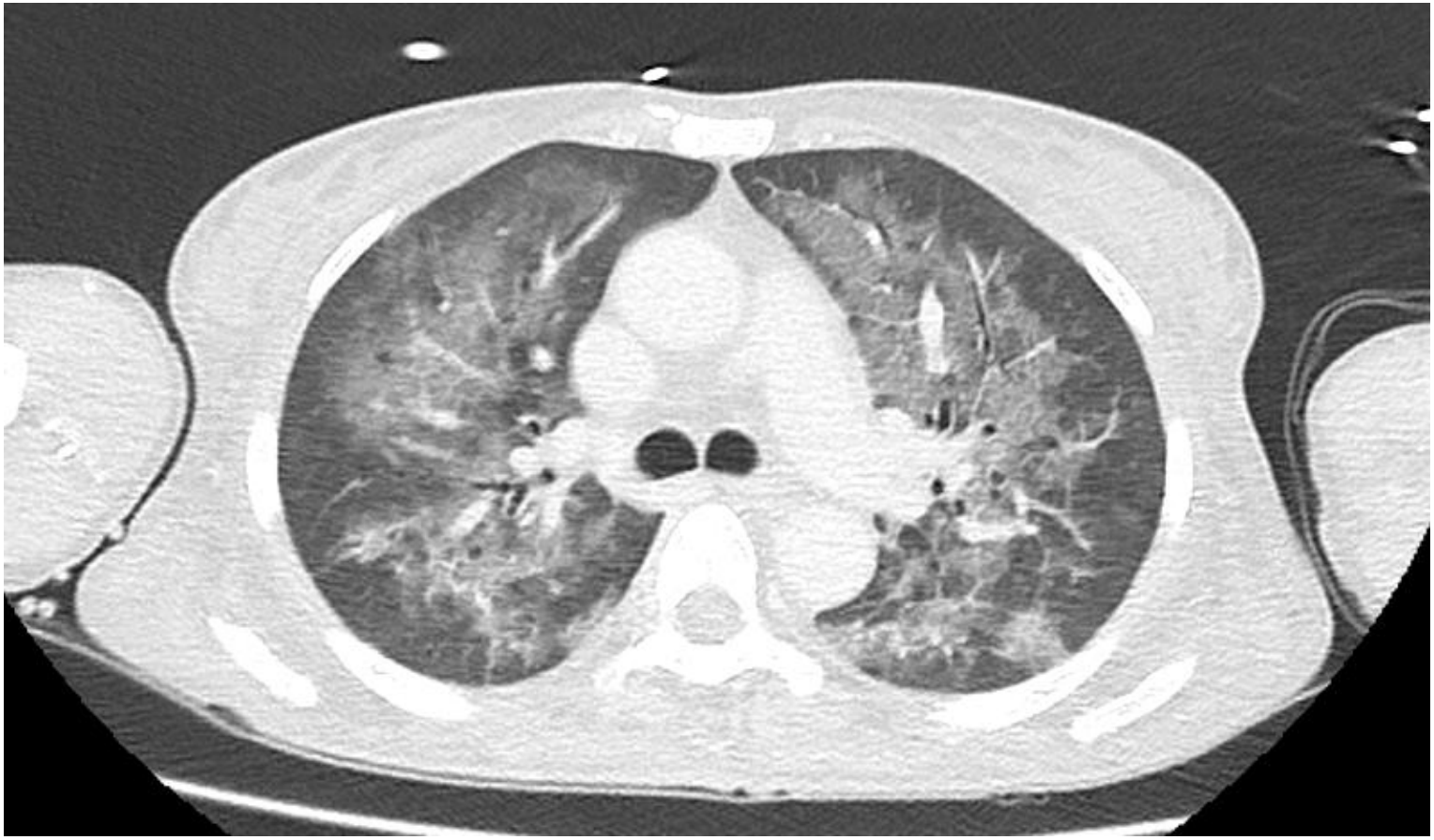
## Vous ne devez pas :

- × Interagir avec l'examinateur

**IL N'Y A PAS DE PARTICIPANT STANDARDISE POUR CETTE STATION**

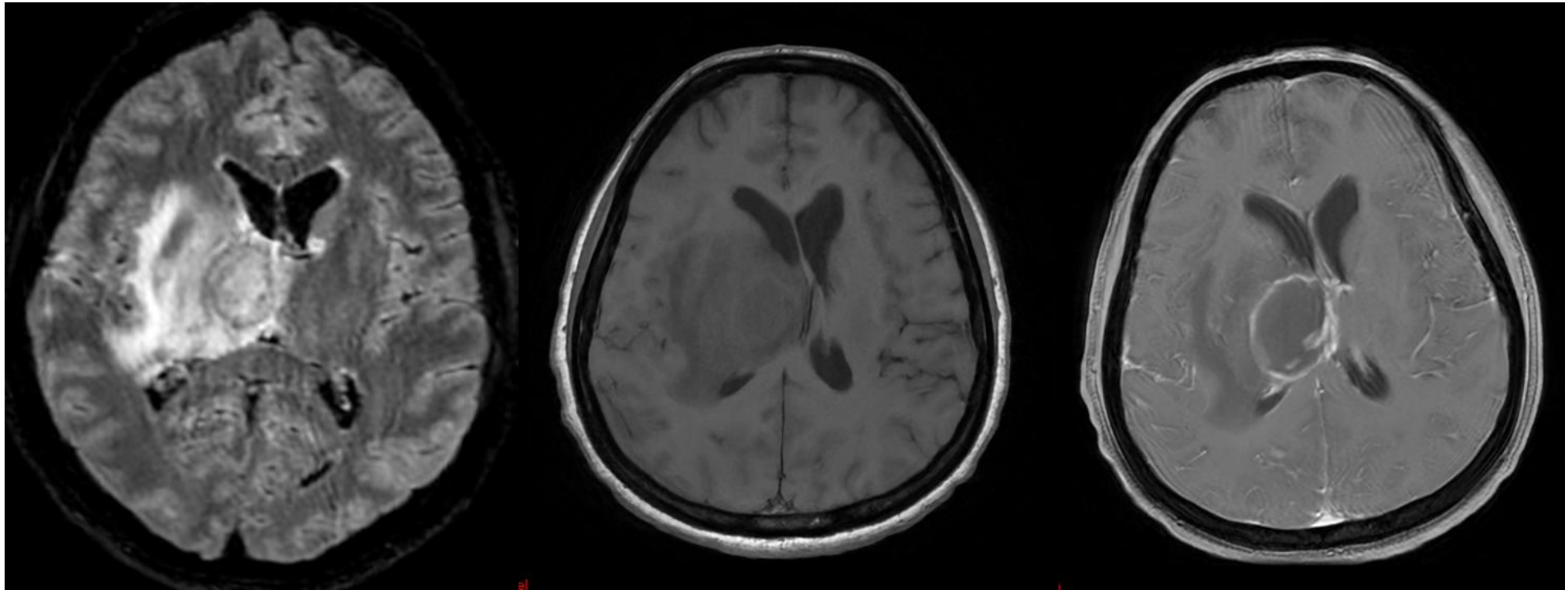
# Station ECOS n°# 4

EXAMEN 1



# Station ECOS n°# 4

EXAMEN 2



# Station ECOS n°# 4

## Grille d'évaluation

## Note globale : note aptitudes cliniques + note communication et aptitude

| Note aptitudes cliniques sur 10 | Note communication et aptitude sur 2 | Note globale sur 12 | Note globale sur 20 |
|---|---|---|---|
| | | | |

## 1. Aptitudes cliniques

| | Description de l'aptitude clinique attendue (maximum 10) | Observé/non observé : 1 ou 0 point |
|---|---|---|
| 1 | Identifie le scanner thoracique, coupe axiale, fenêtre parenchymateuse (1 point si les 3 éléments) | |
| 2 | Décrit des plages de verre dépoli de distribution diffuse OU bilatérale (1 point si les 2 éléments) | |
| 3 | Identifie une IRM cérébrale | |
| 4 | Identifie la séquence T2 FLAIR (FLAIR accepté) | |
| 5 | Identifie la séquence T1 | |
| 6 | Identifie une lésion à droite | |
| 7 | De rehaussement annulaire (périphérique accepté) | |
| 8 | Décrit un effet de masse ou engagement | |
| *9* | Émet l'hypothèse d'une infection à VIH comme cause sous-jacente | |
| *10* | Demande la réalisation d'un test de dépistage rapide du VIH | |
| | **Total sur 10** | |

# Station ECOS n°# 4

## 2. Communication et attitude

| **3.** Performance | Insuffisante 0 | Limite 0,25 | Satisfaisante 0,5 | Très satisfaisante 0,75 | Remarquable 1 | Note/1 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **APTITUDE À FAIRE LA SYNTHÈSE DES DONNÉES** | N'arrive pas à faire ressortir les éléments nécessaires pour clarifier le problème | Fait ressortir les éléments nécessaires pour clarifier le problème quelquefois sans les justifier. | Fait ressortir les éléments nécessaires pour clarifier le problème et justifie son raisonnement | Fait ressortir les éléments positifs et négatifs pour clarifier le problème et justifie son raisonnement | Agit avec assurance et sans erreur | |
| **APTITUDE À PROPOSER UNE PRISE EN CHARGE (situations aiguës / chroniques)** | Est incapable de proposer une prise charge adaptée à la situation clinique | Propose une prise en charge en couvrant les éléments essentiels, n'arrive pas à justifier la démarche | Propose une prise en charge en couvrant les éléments essentiels et justifie la démarche. | Propose une prise en charge pertinente. Ne s'attarde pas au traitement/prise en charge inutile et justifie la démarche | Etablit l'ordre de priorité des différents aspects de la prise en charge du patient (hiérarchise). | |
| | | | | | **Total sur 2** | |